



ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-8541
Строка № 122г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 декабря 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Юрченко Е.П.,
судей Иванцовой Г.В., Свечкова А.И.,
при секретаре Волковой И.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Свечкова А.И. гражданское дело по иску Бородиной Валентины Митрофановны к СНТ «Энергия» о признании решений общего собрания членов СНТ «Энергия» (собрания уполномоченных) от 14 декабря 2014 года недействительными, по апелляционной жалобе Котова Анатолия Сидоровича на решение Рамонского районного суда Воронежской области от 24 августа 2016 года (судья районного суда Корыпаев Г.В.)

установила:

Бородина В.М. обратилась в суд с настоящим иском, указывая на то, что о проведении общего собрания 14 декабря 2014 года члены СНТ «Энергия», в том числе и она, в нарушение устава СНТ «Энергия» и действующего законодательства не извещались. Кроме того, указанное собрание проведено в отсутствие необходимого кворума, в связи с чем данное собрание является неправомочным.

Она считает, что принятые на указанном собрании решения, о которых она узнала 3 июня 2016 года при рассмотрении другого гражданского дела, нарушают её права, как члена этого сообщества, в том числе право избирать и быть избранным в члены правления товарищества (л.д. 3-6).

Решением Рамонского районного суда Воронежской области от 24 августа 2016 года решения общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества «Энергия» (собрания уполномоченных), состоявшегося 14.12.2014 года, оформленные протоколом общего собрания (собрания уполномоченных) членов СНТ «Энергия» от 14 декабря 2014 года, признаны недействительными.

С садоводческого некоммерческого товарищества «Энергия» в бюджет Рамонского муниципального района Воронежской области взыскана государственная пошлина в размере 300 рублей (л.д. 142, 143-146).

В апелляционной жалобе третье лицо без самостоятельных требований Котов А.С. просит данное решение отменить, принять по делу новое решение. В обоснование апелляционной жалобы третье лицо ссылается на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; неправильное применение норм материального права (л.д. 152-153).

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в заседание суда его представитель не явился по неизвестным причинам. На основании части 4 статьи 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотрение настоящего дела в отсутствие указанного участника.

Заслушав объяснения третьего лица Котова А.С., поддержавшего апелляционную жалобу, истца Бородиной В.М., считающей решение районного суда законным и обоснованным, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно абзацу первому части 1 статьи 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела и установлено районным судом, 14 декабря 2014 года состоялось общее собрание членов СНТ «Энергия» в форме собрания уполномоченных.

На этом собрании был утвержден список уполномоченных на новый срок - до 25.12.2016 года, заслушаны отчеты правления и ревизионной комиссии, проведены выборы членов правления товарищества и председателя правления, выборы членов ревизионной комиссии.

В силу статьи 20 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. от 14.10.2014) «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ) органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения (пункт 1).

Садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных.

Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (абзацы первый и второй пункта 2).

Согласно статье 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества (абзац первый пункта 1).

О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания (пункт 3).

В протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны:

- 1) дата, время и место проведения собрания;
- 2) сведения о лицах, принявших участие в собрании;
- 3) результаты голосования по каждому вопросу повестки дня;
- 4) сведения о лицах, проводивших подсчет голосов;
- 5) сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол (пункт 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано су-

дом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания (подпункт 1 пункта 1).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения (абзац первый пункта 3).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4).

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 5).

Согласно пункту 1.1 устава СНТ «Энергия» в товариществе состоят 825 членов (л.д. 13).

Пунктом 6.1 устава СНТ «Энергия» установлено, что высшим органом управления товарищества является общее собрание его членов. Уведомление о проведении общего собрания членов товарищества или собрания уполномоченных осуществляется объявлением на информационных щитах, устным извещением, а также по телефону не позднее, чем за две недели до даты его проведения.

В соответствии с пунктом 6.5 устава уполномоченные избираются открытым голосованием или опросным путем с подписями с представительством от 10 садоводов 1 уполномоченный с последующим утверждением списков уполномоченных на очередном общем собрании (собрании уполномоченных) (л.д. 20).

Как следует из протокола общего собрания (собрания уполномоченных) членов СНТ «Энергия», проведенного в помещении ВГАСУ, на собрании присутствовало 70 членов товарищества, из которых 36 человек являлись уполномоченными.

Дав оценку данным обстоятельствам, районный суд пришел к обоснованным выводам, что исходя из общего количества членов СНТ «Энергия» (825 человек) и нормы представительства, установленного уставом товарищества, общее число уполномоченных составит 83 человека; для признания собрания правомочным на нем должны присутствовать 42 уполномоченных. Основываясь на данном обстоятельстве и положениях абзаца второго пункта 2 статьи 20 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ, районный суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии кворума на собрании 14 декабря 2014 года, что свидетельствует о его недействительности.

Районный суд установил также, что в материалах дела не имеется бесспорных доказательств соблюдения требований устава СНТ «Энергия» по уведомлению членов товарищества о проведении 14 декабря 2014 года общего собрания членов товарищества или собрания уполномоченных, присутствия на этом собрания истца Бородиной В.М., доказательств того, что о принятых решениях истец узнала ранее 3 июня 2016 года.

В соответствии с частью 2 статьи 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Дав оценку представленным доказательствам по правилам статьи 67 ГПК РФ, районный суд пришел к обоснованным выводам, что садоводческим некоммерческим товариществом «Энергия» было допущено существенное

нарушение порядка созыва, подготовки и проведения 14 декабря 2014 года общего собрания его членов (собрания уполномоченных), об отсутствии кворума на собрании, что принятые на нем решения нарушают права истца Бородиной В.М. как члена товарищества, и удовлетворил искивные требования.

Доводы апелляционной жалобы, основанные на иной оценке доказательств по делу, не могут повлечь отмену правильного по существу решения суда первой инстанции.

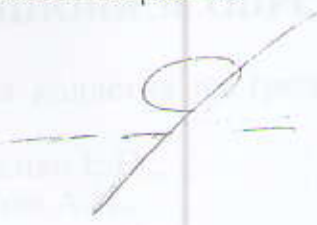
Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Рамонского районного суда Воронежской области от 24 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Котова Анатолия Сидоровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА

Судья: 

Секретарь: 



Рамонский районный суд
Воронежской области

Пронумеровано и скреплено
печатью _____
подпись  _____