



## ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-1917  
Строка № 122г

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2017 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Агафоновой Р.Г.,  
судей Свечкова А.И., Хныкиной И.В.,  
при секретаре Надточие С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Свечкова А.И. гражданское дело по иску Котова Анатолия Сидоровича к СНТ «Энергия» о признании недействительным решений внеочередного общего собрания членов СНТ «Энергия» от 06.08.2016 года, по апелляционной жалобе СНТ «Энергия» на решение Рамонского районного суда Воронежской области от 9 декабря 2016 года (судья районного суда Зубов В.Г.)

установила:

Котов А.С. обратился в суд с настоящим иском, указывая на то, что 06.08.2016 г. состоялось внеочередное общее собрание членов СНТ «Энергия», инициированное группой членов товарищества в количестве 271 участника. По мнению истца, не принимавшего участия в данном собрании, в протоколе общего собрания указаны не соответствующие действительности сведения о количестве членов товарищества, принявших в нем участие, что влечет недействительность принятых на собрании решений. Кроме того, инициативной группой был нарушен порядок созыва внеочередного общего собрания участников товарищества, предусмотренный статьей 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (л.д. 4-5; 104-106).

Решением Рамонского районного суда Воронежской области от 9 декабря 2016 года решения внеочередного общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества «Энергия» от 6 августа 2016 года признаны недействительными со дня принятия (л.д. 213, 214-215).

В апелляционной жалобе, подписанной его представителем по доверенности Ельшиным Д.В., СНТ «Энергия» просит данное решение отменить, принять по делу новое решение об отказе Котову А.С. в удовлетворении исковых требований. В обоснование апелляционной жалобы ответчик ссылается на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; неправильное применение норм материального права (л.д. 220-223).

Заслушав объяснения председателя СНТ «Энергия» Бородиной В.М., поддержавшей апелляционную жалобу, истца Котова А.С. и его представителя по заявлению Мерзликина С.Н., считающих решение районного суда законным и обоснованным, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 6 августа 2016 года состоялось внеочередное общее собрание членов СНТ «Энергия», созванное по

ициативе 1/5 членов товарищества (271 подпись). Согласно протоколу собрания в СНТ «Энергия» состоит 825 садоводов, которые обладают таким же количеством голосов. Общее число голосов участников, принявших участие в собрании, - 423.

По всем вопросам повестки дня собрания, в том числе за досрочное прекращение полномочий председателя правления СНТ Балахнина О.В. (вопрос 3), утверждение новой редакции Устава СНТ «Энергия» и Положения о заочном голосовании членов СНТ «Энергия» (вопрос 4), избрание правления, председателя правления СНТ «Энергия» (вопрос 5), избрание представителей СНТ «Энергия» (вопрос 7) решения приняты большинством в две трети голосов (квалифицированным большинством) (л.д. 15-19).

Согласно статье 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания (подпункт 1 пункта 1).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения (пункт 3).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4).

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия (пункт 7).

В силу пункта 2 статьи 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон о некоммерческих объединениях граждан) член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд с исками о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона о некоммерческих объединениях граждан общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном перевыборах членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение семи дней со дня получения предложения

органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения либо требования ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) рассмотреть указанные предложение или требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Решения о внесении изменений в устав такого объединения и дополнений к его уставу или об утверждении устава в новой редакции, исключении из членов такого объединения, о его ликвидации и (или) реорганизации, назначении ликвидационной комиссии и об утверждении промежуточного и окончательного ликвидационных балансов принимаются общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных) большинством в две трети голосов.

Другие решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) принимаются простым большинством голосов.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Из протокола заседания правления СНТ «Энергия» от 18.07.2016 № 5, на котором было принято решение о дате и месте проведения общего собрания членов СНТ «Энергия», назначенного на 6 августа 2016 года в 14.00 по месту нахождения правления товарищества, была утверждена повестка дня общего собрания, следует, в заседании правления принимали участие пять членов правления из семи (л.д. 87-89).

Согласно пункту 7.3 устава СНТ «Энергия» заседание правления товарищества правомочно, если на нем присутствуют не менее чем две трети его членов (л.д. 12).

Дав оценку представленным сторонами доказательствам, районный суд установил, что заседание правления товарищества от 18.07.2016 было неправомочно, поскольку один из членов правления товарищества Гридин Сергей Александрович, принимавший участие в заседании правления от 18.07.2016, не является членом товарищества, в силу чего он не мог быть избранным в члены правления товарищества, его избрание в члены правления товарищества является ничтожным, не влекущим правовых последствий.

Основываясь на данном обстоятельстве, районный суд пришел к выводу о существенном нарушении порядка созыва, подготовки и проведения 6 августа 2016 года внеочередного общего собрания членов СНТ «Энергия» и признал недействительными решения данного собрания.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции, поскольку каких-либо доказательств того, что указанное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания повлияло на волеизъявление участников собрания, в материалах дела не содержится; в выводах суда в нарушение положений подпункта 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ также отсут-

ствуют указания на то, каким образом данное обстоятельство повлекло нарушение свободы волеизъявления участников собрания 6 августа 2016 года.

Таким образом, судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, что является основанием для отмены решения суда и принятия по делу нового решения.

При принятии нового решения по делу судебная коллегия исходит из наличия кворума 6 августа 2016 года при проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Энергия», что подтверждается списком членов СНТ «Энергия», зарегистрированных и участвующих в собрании (Приложение № 1 к протоколу) (л.д. 35-50). Ссылка истца в уточнении к исковому заявлению, что некоторые члены товарищества были зарегистрированы по два и более раз, не может быть принята судом апелляционной инстанции.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона о некоммерческих объединениях граждан член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Ответчиком в материалы дела представлены заверенные председателем СНТ «Энергия» доверенности на право голоса, которые удостоверяют право участвовать в голосовании на общем собрании через своего представителя шестидесяти четырем членам товарищества (л.д. 145-208). Поскольку указанные лица в количестве 64 человек участвовали в голосовании на общем собрании через своих представителей, некоторые члены товарищества, представляющие интересы своих доверителей, значатся зарегистрированными в списках по два и более раз.

При этом судебная коллегия исходит также из того, что никто из членов товарищества, за которых, по мнению истца, неправомерно голосовали другие члены товарищества, не оспаривает решения собрания, свое участие в голосовании через представителя по вопросам повестки дня общего собрания 6 августа 2016 года.

В силу наличия кворума на общем собрании 6 августа 2016 года отсутствуют основания считать решение собрания ничтожным в соответствии с положениями пункта 2 статьи 181.5 ГК РФ, что влечет отказ в иске.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Рамонского районного суда Воронежской области от 9 декабря 2016 года отменить. Принять по делу новое решение.

Отказать Котову Анатолию Сидоровичу в удовлетворении требований к СНТ «Энергия» о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов СНТ «Энергия» от 06.08.2016 года.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ БЕРНА

Судья:	
Секретарь:	

Государственный реестр правовых актов Рамонского района Воронежской области

Рамонский районный суд  
Воронежской области  
протумеровано  
печатью  
подпись